



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 Pž-2310/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DOM ZA STARIJE I NEMOĆNE OSOBE MIRIN DVOR, Klinča Sela, Radnička cesta 2, OIB 54517325953, odlučujući o žalbi dužnika DOM ZA STARIJE I NEMOĆNE OSOBE MIRIN DVOR, Klinča Sela, Radnička cesta 2, OIB 54517325953, kojeg zastupa punomoćnica Mirella Paola Frlan, odvjetnica u Zagrebu, Jarušćica 5a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2772/2018-58 od 12. ožujka 2020. i protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2772/2018-57 od 12. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj 19. lipnja 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba dužnika Dom za starije i nemoćne osobe Mirin dvor, Klinča Sela, Radnička cesta 2, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2772/2018-58 od 12. ožujka 2020.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2772/2018-57 od 12. ožujka 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem poslovni broj St-2772/2018-58 od 12. ožujka 2020, Trgovački sud u Zagrebu odbacio je kao nepotpun prijedlog za pristupanje dugu podnositeljice Maje Đinkić.

Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio jer podnositeljica nije nakon poziva suda na ispravak i dopunu Izjave o pristupanju, postupila po nalogu suda.

Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio dužnik u bitnome navodeći da je pristupatelj dugu dostavio sudu dokaze o imovini u svom vlasništvu te je predložio vještačenje predmetne imovine. Smatra da je sud pogrešno prihvatio mišljenje stečajne upraviteljice da predmetne nekretnine nisu dovoljne za namirenje vjerovnika. Također ukazuje da sud nije pozvao pristupatelja da dostavi drugu Izjavu o pristupanju u drugoj formi, odnosno u formi od strane javnog bilježnika ovjerovljene isprave.

Pobijanim rješenjem poslovni broj St-2772/18-57 od 12. ožujka 2020, Trgovački sud u Zagrebu pozvao je osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad

dužnikom u roku 15 dana predujmiti iznos od 14.443,24 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka (točka I. izreke) te je upozorio da ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom rješenja, da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (točka II. izreke).

Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio jer utvrdio da će se u tijeku stečajnog postupka ostvariti razlika prihoda i rashoda u iznosu od 23.531,76 kn, da je uplaćen dodatni predujam u iznosu od 5.000,00 kn, a da ukupni predvidivi troškovi iznose 42.975,00 kn te da za predvidive troškove prethodnog postupka i stečajnog postupka (s izračunom za 6 mjeseci) nedostaje još iznos od 14.443,24 kn. Slijedom toga je sud pozvao vjerovnike na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik u bitnome navodeći da je stečajna upraviteljica neosnovano uvećala svoje troškove i da je iz smanjenja blokade evidentno da dužnik može bez problema nastaviti poslovati i da nije osnovan navod stečajne upraviteljice da nema osnove za nastavak rada stečajnog dužnika.

U odnosu na rješenje poslovni broj St-2772/2018-58 od 12. ožujka 2020, žalba nije osnovana, dok je u odnosu na rješenje poslovni broj St-2772/2018-57 od 12. ožujka 2020. žalba osnovana.

Pobijana rješenja ispitana su sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U odnosu na rješenje od poslovni broj St-2772/18-58 od 12. ožujka 2020.

Iz spisa proizlazi da je podnositelj izjave o pristupanju dugu podneskom od 30. siječnja 2019. dostavio izjavu o pristupanju dugu od 28. siječnja 2019. kojom izjavom se davatelj izjave obvezuje da će u roku od 2 mjeseca od dana donošenja rješenja o odobrenju pristupanja dugu, ispuniti sve dospjele obveze stečajnog dužnika, a ostale u vrijeme pristupanja dugu već nastale obveze, kao budu dospijevale. U izjavi o pristupanju dugu se nalazi potvrda javnog bilježnika Stjepana Vodarića iz Jastrebarskog, Braće Kazić 7, poslovni broj OV-591/2019 od 29. siječnja 2019. kojim se potvrđuje da je podnositelj izjave u njegovoj nazočnosti priznao potpis na pismenu kao svoj. Zaključkom od 5. veljače 2019. prvostupanjski sud je pozvao podnositeljicu izjave da u roku od 8 dana ispravi odnosno dopuni predmetnu izjavu o pristupanju dugu na način da dostavi sudu od javnoga bilježnika ovjerovljenu Izjavu o pristupanju dugu s jasno i određeno navedenim sadržajem i načinom ispunjenja svih dužnikovih obveza, kao i da jasno navede i dokaže valjana pokrića za pristupanje dugu u stečajnom postupku uz upozorenje na posljedice ne postupanja po nalogu suda. Podneskom od 7. ožujka 2019. podnositeljica je navela da je njena Izjava sastavljena i ovjerena prema odredbama čl. 124. SZ-a te je tim podneskom navela da je vlasnica tri nekretnine, za koje smatra da su valjano jamstvo da će moći podmiriti dug.

Suprotno žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski primijenio odredbu čl. 124. SZ u vezi s odredbom čl. 109. ZPP-a i odbacio navedenu izjavu o pristupanju dugu kao

nepotpunu. Naime, odredbom čl. 124. st. 1. SZ-a propisano je da treća osoba može na ročištu iz čl. 123. SZ-a dati izjavu o pristupanju dugu stečajnog dužnika. Uz izjavu je treća osoba dužna predložiti sudu od javnog bilježnika ovjerovljenu ispravu o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obveza prema odredbi stavka 3. tog članka kojom je propisano da će sud odobriti pristupanje dugu ako se pristupatelj obvezao da će najkasnije u roku od dva mjeseca od dana donošenja rješenja o odobrenju pristupanja dugu ispuniti sve dospjele obveze stečajnoga dužnika, a ostale, u vrijeme pristupanja dugu već nastale obveze, kako budu dospijevale.

Imajući u vidu gore navedena utvrđenja i predmetne zakonske odredbe, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da navedena izjava o pristupanju dugu ne sadrži sve što je propisano čl. 124. st. 1. i 3. SZ-a te da navedena izjava nije dana u propisanoj formi. Naime, odredbom čl. 124. st. 1. SZ-a je jasno propisana da navedena izjava o pristupanju mora biti u obliku ovjerovljene isprave. Naime, iz odredbe st. 6. čl. 124. SZ-a je razvidno da navedena izjava mora biti ovršna isprava odnosno mora biti u obliku javnobilježničkog akta, dok izjava na kojoj je samo ovjeren potpis ili potvrda istinitosti potpisa, nije ovršna isprava i nema snagu ovršne isprave. Stoga nisu osnovani žalbeni navodi žalitelja da ga sud nije pozvao da dostavi izjavu u propisanoj formi, s obzirom na to da iz zaključka od 5. veljače 2019. proizlazi upravo suprotno.

S obzirom na to da navedena Izjava o pristupanju dugu ne sadrži ukupni iznos duga stečajnog dužnika te da u Izjavi nisu navedeni dužnikovi vjerovnici s pojedinačnim i zasebnim iznosima tražbina, da nije navela na koji će način ispuniti dug te da nije dostavljena u propisanoj formi, to je pravilno prvostupanjski sud ocijenio da nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 124. SZ-a te imajući u vidu da podnositeljica Izjave nije postupila po nalogu suda iz Zaključka od 5. veljače 2019., to je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu čl. 109. st. 4. ZPP-a i odbacio navedeni prijedlog.

Stoga, žalbenim navodima žaliteljica nije dovela u osnovanu sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, pa je, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, valjalo predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje kao u točki I. izreke rješenja.

U odnosu na rješenje poslovni broj St-2772/18-57 od 12. ožujka 2020.

Iz spisa proizlazi:

- da je predlagatelj PROMET-ORKAN d.o.o., Zagreb, Zvonimir Cimermančića 3, OIB: 21609083770, podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Dom za starije i nemoćne osobe Mirin dvor, Klinča Sela, Radnička cesta, OIB 54517325953, u kojem je naveo kako prema dužniku ima novčanu tražbinu, kao i da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, jer je dužnik na dan podnošenja prijedloga (2. studenog 2018.) bio u blokadi 70 dana,

- da su ukupni mjesečni prihodi dužnika 158.000,00 kn, a da mjesečni troškovi zaposlenika dužnika iznose 59.411,20 kn, a mjesečni režijski troškovi dužnika ukupno iznose 94.666,84 kn,

- da kada se od ukupnih mjesečnih prihoda oduzmu ukupni mjesečni rashodi preostaje iznos od 3.921,96 kn (odnosno ako se izračun radi za 6 mjeseci 23.531,76 kn),

- da predvidivi troškovi prethodnog postupka, iznose 6.975,00 kn (i to za nagradu privremenom stečajnom upravitelju iznos od 5.000,00 kn, uvećano za bruto doprinose u

iznosu od 375,00 kn, troškove biljega, potvrde Fine, automehanike u iznosu od 100,00 kn te troškove pošte, goriva i telefona u iznosu od 1.500,00 kn), dok ukupni predvidivi troškovi stečajnog postupka izračunati za razdoblje od 6 mjeseci iznose 36.000,00 kn (od čega nagrada stečajnom upravitelju u iznosu od 30.000,00 kn, uredsko administrativni poslovi, izrada pečata, troškovi pošte i telefona mjesečno u iznosu od oko 200,00 kn, odnosno u iznosu 1.200,00 kn za 6 mjeseci, te prijevoz Zagreb-Klinča Sela jedan puta mjesečno u iznosu od 800,00 kn, odnosno iznos od 4.800,00 kn za 6 mjeseci),

- da iz navedenog proizlazi da predvidivi troškovi prethodnog postupka i stečajnog postupka s predvidivim trajanjem od 6 mjeseci iznose ukupno 42.975,00 kn,

- da iz navedenog proizlazi da ako se uzme u obzir da će se u tijeku stečajnog postupka ostvariti razlika prihoda i rashoda u iznosu od 23.531,76 kn, da je uplaćen dodatni predujam u iznosu od 5.000,00 kn, a da ukupni predvidivi troškovi iznose 42.975,00 kn, da za predvidive troškove prethodnog postupka i stečajnog postupka (s izračunom za 6 mjeseci) nedostaje još iznos od 14.443,24 kn.

Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

Člankom 132. st. 2. SZ-a propisano je da ako osobe iz stavka 1. toga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

Prvostupanjski sud na temelju izvješća privremene stečajne upraviteljice utvrdio je postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i nedostatnost stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka pa je sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a pozvao zainteresirane osobe platiti predujam za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Međutim, za sada nije moguće ispitati pravilnost obračuna visine i vrste pojedinih predvidivih troškova postupka. Naime, prvostupanjski sud je na temelju izvješća privremene stečajne upraviteljice utvrdio da očekivani mjesečni prihod u iznosu od 158.000,00 kn, a očekivani mjesečni rashod u iznosu od 154.078,04 kn te je između ostaloga u očekivane rashode uračunao i trošak ravnateljice u iznosu od 7.000,00 kn mjesečno i isti je uzeo u obzir kod izračuna troškova kroz idućih šest mjeseci. No, imajući u vidu da otvaranjem stečajnog postupka prava tijela dužnika pravne osobe prestaju i prelaze na stečajnog upravitelja, to nakon otvaranja stečajnog postupka navedeni trošak više nije realan za očekivati. Jednako tako, iz izvješća privremene stečajne upraviteljice od 25. veljače 2020. ne proizlazi na koji način je odredila nagradu stečajnom upravitelju upravo u iznosu od 30.000,00 kn, posebno uzimajući u obzir da je u svom prvom izvješću od 2. svibnja 2019. tu nagradu predvidjela u iznosu od 10.000,00 kn za razdoblje od šest mjeseci.

Slijedom navedenog pobijano rješenje nije zakonito i pravilno jer ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, pa je stoga sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, ovaj sud ukinuo pobijano rješenje i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će ispitati i po vrsti i po visini predvidive troškove navedene u izvješću od 25. veljače 2020. te pozvati privremenu stečajnu

upraviteljicu da obrazloži predviđenu nagradu stečajnog upravitelja. Potom će utvrditi je li imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu dovoljna za namirenje troškova tog postupka ili nije te će ovisno o tome donijeti novu, pravilnu i zakonitu odluku koju će valjano obrazložiti, osobito u odnosu na odlučne činjenice.

Zagreb, 19. lipnja 2020.

Predsjednik vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **17896-ad3f8**

Kontrolni broj: **0fc0b-f0ab3-4c339**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.